

Hägersten – Torsdag den 2010-06-03

Utbildningsnämnden i Stockholms kommun

Att: Ordförande Lotta Edholm, Vice ordförande Roger Mogert, Cecilia Brink, Johanna Sjö, Daniel Valiollahi, Chrstitina Elffors Sjödin, Erik Slottner, Magnus Johansson, Emma Lindqvist, Maria Hassan, Per Olsson, Inger Stark

Kopia: Utbildningsförvaltningen

Att: Utbildningsdirektör Thomas Persson, Grundskolechef Håkan Edman

Översändes via email

## **Angående situationen på Mälarhöjdens skola**

Den 16e februari 2010 skickade Föräldraföreningen på Mälarhöjdens skola (FFM) in en skrivelse till utbildningsförvaltningen i Stockholms kommun angående samarbetsproblem med skolans ledning. Klagomålen gällde då framförallt ledningens bristande vilja att kommunicera kring den omorganisation som skolan då verkade stå inför. Dessutom hade FFM fått information från skolans elevråd om liknande samarbetsproblem. Följden av denna skrivelse blev att biträdande grundskolechef Elisabeth Barö Derantz hade möte med olika parter på skolan. Vid mötet med FFM sade Barö Derantz att hon skulle återkoppla till FFM angående de slutsatser utredningen lett fram till senast vecka 12 (se även bilaga 1). Trots att vi nu befinner oss i början av juni har FFM ännu inte hört av Barö Derantz. Då ingen återkoppling skett är det därför med stor förvåning vi via media nås av beskedet att Barö Derantz anser saken vara utagerad och att kommunen har fullt förtroende för skolans ledning (bilaga 3).

I FFMs ögon är emellertid saken ingalunda utagerad utan förtroendeklyftan gentemot ledningen kvarstår och har till och med fördjupats. FFM har mycket kritiska synpunkter på skolledningens sätt att hantera relationen med elever, lärare och föräldrar. Syftet med denna skrivelse är att i viss detalj redogöra för skälen bakom FFMs bristande förtroende för skolledningen. Dessutom anser vi att utbildningsförvaltningens hantering av ärendet är under all kritik. FFM inte fått fått någon information och oss veterligen har inga åtgärder vidtagits för att hantera situationen på skolan. Vi undrar därför om stadens ansvariga politiker anser att förvaltningens rutiner för att hantera denna typ av ärenden vara tillfredsställande?

### **Bristande respekt för elevernas inflytande**

Skolans elevråd har haft svårt att samarbeta med den nya skolledningen. Som visas i elevrådets bifogade redogörelse har skolledningen sedan tillträdet överlag varit ointresserad av att träffa elevernas representanter (bilaga 2). I enrum har rektor meddelat elevrådet att deras inflytande enbart sträcker sig till de egna studierna vilket dock inte vidhålls när när annan personal är med. Rektor har lovat att vara sammankallande till möten men har inte hållit detta löfte.

Elevrådet har med tidigare skolledningar gemensamt utarbetat ordningsregler. Den nya skolledningen upphävde vissa av dessa beslut utan vare sig kontakter eller samråd med elevrepresentanterna vilket ledde till protester på skolan (bilaga 4 och 5). Elevrådet uppfattar vidare att skolledningen inte står vid sitt ord, lämnar motstridiga uppgifter, har en nedlåtande attityd mot representanterna och inte kan erkänna begångna misstag. FFM anser inte att detta bemötande av elevernas representanter tyder på någon egentlig respekt för elevinflytandet och

oroar sig dessutom för att denna bristande respekt kommer att leda till ökande ordningsproblem på skolan.

### **Trakasserier av lärare och tveksamma anställningar**

Sedan skolans nya rektor tillträdde juli 2009 har en biträdande rektor lämnat skolan efter att ha ansett sig vara utsatt för trakasserier av ledningen. Dessa trakasserier ska i sin tur ha utlösts av avvikande uppfattningar i vissa organisations- och kommunikationsfrågor (bilaga 6). Konflikten slutade med att läraren i fråga frivilligt – men mot ett avgångsvederlag på en årslön – lämnade skolan. I bifogad artikel från *Mitt i* (bilaga 6) kommenterar Barö Derantz händelsen med att det inte är något konstigt att personal slutar. Detta är naturligtvis sant men det torde höra till ovanligheterna att en årslön betalas ut till den som frivilligt lämnar sin tjänst. Eftersom kommunens utbildningsbudget kan användas på bättre sätt tyder detta rimligen på att kommunen anser att skolledningen har agerat felaktigt gentemot denna biträdande rektor.

I dagsläget pågår en liknande konflikt med en uppskattad lärare. Denna lärare har anmält skolledningen för trakasserier och kränkande behandling efter att läraren haft synpunkter på ledningens reformarbete (bilaga 9). Utan att fördjupa sig i de enkilda ärendena så rör det sig inte om personer som tidigare gjort sig kända för att ha samarbetsproblem. Detta påpekades även av skolledningen som vid ett möte med FFM 2010-02-08 framhöll den senare läraren som ytterst kompetent.

Rektorns dotter och dotterns väninna anställdes som fritidsledare i lågstadiet strax efter terminsstarten 2009. Förutom det olämpliga att i offentlig verksamhet anställa nära anhöriga har skolledningen lämnat uppenbart felaktiga uppgifter i frågan. Vid ett möte med FFM 2010-02-08 diskuterades personalbehoven i skolans stora F-klasser. Rektor hävdade då att personalbehovsfrågan hade delegerats till skolans enskilda arbetslag. Dessa hade enligt rektor kommit prioriterat mer fritidspersonal. Det förefaller osannolikt att ett anställningsförfarande som verkligen varit delegerat hade resulterat i att just rektorns anhöriga anställs. Rektor har förklarat detta med att dottern och hennes väninna varit anmälda till en timvikarielista (bilaga 11). Förutom att skolans expedition till FFM sagt att den inte känner till en sådan lista så omvandlades timvikariatet till månadsvikariat redan efter 10 dagar. Händelsen väcker frågor om det verkligen är elevernas behov som prioriteras och huruvida rektor tar ansvar för fattade beslut. För övrigt avslutades dotterns anställning omgående då saken kom till utbildningsförvaltningens kännedom vilket tyder på att även förvaltningen ser allvarligt på agerandet.

Två nya biträdande rektorer anställdes vidare snabbt efter att rektorn tillträtt. Den ena av dessa arbetade tidigare med rektorn på hennes förra skola och Lärarförbundet har nu inlett en tvist angående rekryteringen av dessa personer. Skolan riskerar nu vite om det visar sig att dessa tillsättningar inte skötts på korrekt sätt (bilaga 8).

Lärarna är en skolas viktigaste resurs och hur lärarna samarbetar med varandra och med skolledningen är avgörande för undervisningens kvalitet. Att ledningen trakasserar lärare som ger uttryck för sina synpunkter på skolans arbetssätt och samtidigt genomför tveksamma rekryteringar ser vi därför som problematiskt. Det sprider osämja och osäkerhet i lärarkollektivet och kan leda till att kompetent och engagerad personal lämnar skolan. Oro av denna typ gör med största sannolikhet även att lärarna blir mindre benägna att framföra sina synpunkter om skolans arbete till ledningen. Detta försämrar ledningens beslutsunderlag vilket i sin tur kan leda till sämre beslut. Dessutom gör det lärarna mindre benägna att diskutera

skolans verksamhet med föräldrarna vilket är problematiskt då lärarna är föräldrarnas naturliga och självklara samtalspart. Som föräldrar måste vi kunna lita på att lärarna ger korrekta besked kring skolans arbete. Denna kontakt fungerar dock inte om lärarna oroar sig för repressalier från skolledningens sida.

### **Ovilja att kommunicera med föräldrar och föräldrarepresentanter**

Konflikten med skolledningen har sin grund i den omorganisation som skolledningen planerade under hösten 2009. Dessa planer kom till föräldrarnas kännedom av en slump och FFM utsattes för ett hårt tryck från föräldrar att skaffa mer information kring planerna. Skolan svarade då att ryktena kring omorganisationen var helt ogrundade, detta trots att skolledningen själv försett FFM med en detaljerad plan över den tänkta framtida organisationen (bilaga 7). FFM ville då veta vilka problem ledningen såg med skolan och den existerande organisationen. Hur den nya organisationen var tänkt att bättre hantera dessa problem var en annan central fråga.

Ledningens enda besked var att det fanns "sociala, ekonomiska och pedagogiska skäl" bakom omorganisationen. Skolledningen verkar alltså inte förstå att om det finns goda argument för omorganisationen måste dessa presenteras för att på så sätt skapa förståelse för planerna och förtroende för skolans ledning. Om det finns goda skäl för de förändringar som planeras stödjer naturligtvis FFM dessa vilket skolledningen borde se som en värdefull resurs i sitt arbete.

Vid möte med FFM 2010-01-12 meddelade skolledningen i stället att föräldrarna inte längre skulle ställa frågor och framföra synpunkter via FFM utan i stället kommunicera direkt med skolledningen. Förutom att det förefaller ytterst ineffektivt att på en skola av Mälarhöjdens storlek föra dialogen med föräldrarna via privata samtal så skapar detta en utmärkt grogrund för destruktiv ryktesspridning och spekulation eftersom informationen inte ges på ett samlat sätt. Dessutom är det inte upp till skolledningen att avgöra vem eller vilka som ska representera föräldrarna i olika frågor.

### **Lämnar felaktiga uppgifter om skolans kunskapsutveckling**

Vid möten med FFM (2010-01-12 och 2010-02-08) framförde skolledningen att skolan underpresterar kunskapsmässigt vilket är en orsak till att skolans lågstadiesverksamhet bör omorganiseras. Eftersom skolledningen inte i detalj ville förklara vilka indikationer som kunde styrka detta påstående satte FFM samman ett PM om kunskapsläget på Mälarhöjdens skola (bilaga 14). Som redegörs i detta finns inga tecken på att skolan skulle underprestera. Snarare verkar skolan utvecklats mycket positivt de senaste åren. Denna syn på skolans kunskapsläge bekräftades även av Barö Derantz vid mötet med FFM och av skolans tidigare rektor som FFM kontaktat. Även nuvarande skolledning pekar på skolans utmärkta resultat i Kvalitetsredovisningen till utbildningsförvaltningen 08/09. Anmärkningsvärt nog lyfter rektor i Kvalitetsredovisningen själv fram skolans nuvarande organisationsform på ett mycket positivt sätt.

Det verkar med andra ord som om skolledningen använt sig av kunskapsläget som ett svepskäl för omorganisationen trots att inte ledningen själv anser att det föreligger några kunskapsmässiga problem med dagens organisationsform. Självklart rubbar denna typ av motstridiga besked förtroendet för skolans ledning.

### **Lämnar motstridiga uppgifter om skolans ekonomi**

Vid mötet med FFM 2010-01-12 angavs skolans försämrade ekonomi som ett skäl till omorganisationen. Vid möte med skolans klassrepresentanter 2010-03-30 betonade emellertid skolledningen att skolans ekonomi var god. Att skolans ekonomi beskrivs på motstridiga sätt i olika sammanhang inger inte förtroende.

### **Ger föräldrar felaktig information och tar inte ansvar för egna beslut**

I mitten av januari 2010 flyttade en lärare från en F-klass till en annan enhet på skolan utan att föräldrarna i F-klassen informerats i förväg. I stället nåddes föräldrarna av informationen skriftligen först efter att barnen informerats och läraren slutat. Skolledningen hävdade initialt i ett brev till föräldrarna i F-klassen att flytten utlösts av att en lärare fick plats på Lärarlyftet med mycket kort varsel. I brevet skriver skolledningen "Att allt gick så fort har vi tyvärr inte kunnat styra över" (bilaga 12). Då föräldrarna i den enhet dit F-läraren flyttades redan i december 2009 fick besked om att en lärare skulle gå Lärarlyftet är detta uppenbart felaktigt. Trots att det självfallet är skolledningen som beslutar på vilka enheter personalen arbetar försökte vidare rektor i ett brev till en förälder lägga ansvaret på den enskilda lärare som bytt enhet. I brevet står "Jag förstår att ni är ledsna över att XX tar ett annat jobb, vilket hon själv har valt" (bilaga 13). Det kan slutligen lyftas fram att skolledningen i förväg måste godkänna lärares ansökan om att delta i Lärarlyftet. Detta understryker ytterligare att ledningen hade gott om tid för att planera för det inträffade.

### **Hindrar personal att tala med föräldrarepresentanter**

I samband med händelsen ovan uppsökte FFMs ordförande skolledningen för att få information om vad som inträffat. Han hänvisades då till personalen på den berörda enheten men möttes väl där av beskedet att skolledningen ringt och sagt att personalen absolut inte fick prata med FFMs representanter. FFM anser det vara oacceptabelt att ledningen på detta sätt hindrar personalen att kommunicera med föräldrarna.

Även i flera andra sammanhang har personal sagt att de inte får lov att kommunicera med föräldrar och FFM gällande frågor som rör skolans organisation. Det ligger i sakens natur att detta är svårt att dokumentera men rektor själv framförde vid ett möte med FFM synpunkten att "personalen läcker som ett såll". Personal har också framfört att "de är rökta" om det kommer ut att de kommunicerat med FFM (bilaga 10). Skolans ledning verkar inte förstå att det bästa sättet att hantera dessa problem är att själv kommunicera rakt och tydligt med föräldrarna och deras representanter. Att hota personal med repressalier om de diskuterar skolans arbete med föräldrarna på skolan är en ordning FFM inte kan acceptera.

### **Sammanfattning**

Ledningen på Mälarhöjdens skola har på kort tid lyckats skapa allvarliga konflikter med elever och deras representanter, lärare och deras fackförbund, föräldrar och föräldrarepresentanter. Dessa konflikter följer samma mönster: en ovilja att informera och kommunicera, ett konfrontativt bemötande av kritiska synpunkter, framförande av ogrundade och motsägelsefulla argument och en ovilja att ta ansvar för fattade beslut. Av de skäl som redovisats i denna inlägga är FFMs förtroendet för skolledningen allvarligt skadat vilket gör det framtida samarbetet ytterst ansträngt.

Att kommunens utbildningsförvaltning trots detta anser saken vara utagerad och att den hyser fullt förtroende för skolans ledning är i FFMs styrelses ögon obegripligt; elev- och föräldrainsflytande är trots allt inskrivna i skollagen. Betydligt viktigare än denna lagstiftning är emellertid det faktum att ett gott samarbete mellan elever, skola och föräldrar är av yttersta

vikt för att skapa ett bra arbetsklimat. Skolan är en demokratisk organisation där många olika intressen och viljor måste mötas. Utan en vilja eller förmåga från skolledningens sida att förklara och förankra sin syn på skolans arbete kan en skola därför inte fungera väl. I stället blir skolledningen då tvingad att driva igenom sina idéer genom att strypa informationsflödet och tysta kritiska röster. Det är i FFMs ögon uppenbart att detta inte är en hållbar strategi för ett konstruktivt skolutvecklingsarbete. Att stadens utbildningsförvaltning inte verkar dela denna åsikt är anmärkningsvärt och vi undrar hur stadens ansvariga politiker ställer sig i frågan.

Trots alla de försök till att bringa klarhet i saken har vi som föräldrarepresentanter ännu inte lyckats få en uppfattning om vad skolledningen ser som vår skolans starka och svaga sidor. Om möjligt än mindre vet vi om hur man vill bygga vidare på det som fungerar bra och hur man vill förbättra det som fungerar mindre bra. Kort sagt så vet FFM efter snart ett år med den nya skolledningen fortfarande ingenting om hur ledningen vill utveckla skolans verksamhet. Självfallet är FFM positivt inställd till välmotiverade förändringar av verksamheten och det är inte någon allmän förändringsovilja från föräldrarnas sida som ligger bakom konflikten med skolledningen.

Vi skulle gärna framföra dessa synpunkter direkt till Lotta Edholm och hoppas att hon, såsom hennes kollega Roger Mogert redan gjort, tar sig tid att sätta sig in i frågan.

Föräldraföreningen vid Mälarhöjdens skolas styrelse

Per Hagman  
Ordförande

Jonas Vlachos

Karna Karlsson  
Sekreterare

Hanna Ölander-Gür  
Kassör

Mattias Sahlberg

Peter Hedlund

### **Bilagor:**

1. Löften från Utbildningsförvaltningen om återkoppling
2. Skrivelse från Elevrådet vid Mälarhöjdens skola
3. Artikel från *Mitt i* 2010-05-11
4. Artikel från *Mitt i* 2010-02-09
5. Artikel från *Mitt i* 2010-03-02
6. Artikel från *Mitt i* 2010-03-09
7. Skiss angående omorganisationen utdelad till personalen på skolan december 2009
8. Kopia över erhållen muntlig information rörande anmälan om tvistemål
9. Utdrag ur anmälan om arbetsskada
10. Utdrag ur epost som visar att rektorn inte anser att lärare får kommunicera med föräldrar
11. Rektors brev till föräldrarna angående dotterns anställning
12. Skolledningens brev till föräldrarna angående flytt av lärare mellan skolans enheter
13. Rektors brev angående flytt av lärare mellan enheterna
14. PM om kunskapsläget på Mälarhöjdens skola

**Bilaga 1:** Utbildningsförvaltningens löften om att återkoppla till FFM

Kopia av email-tråd mellan FFM och förvaltningen rörande skrivelse 2010-02-16

From: Elisabeth Barö-Dérantz <elisabeth.baro-derantz@stockholm.se>

To: Per Hagman

Cc: Håkan Edman; Thomas Persson

Sent: Thu, Feb 25, 2010 1:30 pm

Subject: Sv: Möte med förvaltningen ist.f. med skolleningen den 8/3

Hej

Tack för info. [Jag ska självklart besvara Era frågor skriftligt](#) men har ingen möjlighet att göra detta förrän i helgen eller senast i början av nästa vecka. (Min kalender är dessvärre fullbokad idag och imorgon.)

mvh och trevlig helg  
Elisabeth Déranzt  
bitr. grundskolechef

---

Feedback rörande att "det ena ej utesluter det andra" dvs. att FFM begärde skriftliga svar först, och utredning sen

➤ Utdrag, Email till Elisabet Barö-Dérantz från FFM betr. Thomas Perssons epost-meddelande (nedan) ...

Jag antar att detta arbete som Håkan Edman nu delegerat till Dig [även görs för att säkerställa om förvaltningen behöver vidtaga några egna åtgärder](#).

... Dock så måste vi också få de skriftliga svar vi begärt (numrerade 1-6 i skrivelsens slut), eftersom vi behöver kunna rapportera till alla upprörda föräldrar om förvaltningens ställningstagande.

Som Du vet har jag just meddelat Thomas Persson just detta, och menar att [det ena inte undantar det andra](#). [Självfallet förstår vi att allt inte kanske går att besvara till 100% på en gång, men då vill vi att Du / ni svarar tillfyllest på det som går - plus indikerar vad som fattas/förhindrar svar f.n. och när resterande kan tänkas komma](#).

Det vore bra om Du kunde bekräfta att detta kan hörsammas, då föräldrarna på skolan ej kommer acceptera att inte få skriftliga svar eller få alltför kortfattade undvikande svar. Det är bl.a. att vi fått "icke-svar" av rektorn som lett oss till denna situation. ...

---

From: Thomas Persson <thomas.persson@stockholm.se>

To: Per Hagman

Cc: Elisabeth Barö-Dérantz; Håkan Edman

Sent: Wed, Feb 24, 2010 9:46 pm

Subject: Sv: Skrivelse ang. Mälarhöjdens skola

Hej!

Vill bara förtydliga att vi behandlar era synpunkter / frågor som förvaltningen alltid gör. Roligt att ni uppskattar detta.

[Vi ska naturligtvis försöka ge svar på alla frågor](#) - med begränsningen att [alla frågor som ställs inte alltid kan besvaras](#) av olika skäl. Vill också tydliggöra att det i vår ansvarsfördelning är skolan själv som äger att fatta beslut om organisation och resursanvändning, [så länge det sker inom fastställda ramar och riktlinjer](#).

MVH  
Thomas P  
Thomas Persson  
utbildningsdirektör

**Bilaga 2:** Elevrådets redogörelse för brister i samarbetet med rektorn vid Mälarhöjdens skola läsåret 2009–10

Första gången vi elever träffade rektorn var när hon snabbt gick runt i alla klasser och presenterade sig. På det första elevrådsmöte vi hade kom hon också. Hon verkade bestämd med många mål och sa att hon ansåg att det var väldigt viktigt med elevdemokrati. Vi tyckte att det hon sade lät väldigt bra och vi var glada att vår nya rektor verkligen verkade bry sig om oss.

*Killergame*

Killergame är en lek. Om man vill vara med så anmäler man sig och får en lapp med ett namn på. Namnet som står på lappen är en person som också är med i leken som du ska "döda". Med "döda" menas att hitta personen och nudda vid den. När du gör det så får du personens lapp och personen som blev "dödad" är ute i leken. Så här fortsätter det tills det bara är en person kvar med allas som var med i lekens lappar.

Klass 8c kom på idén om att vi skulle köra Killergame på höstterminen för att få bättre sammanhållning i högstadiet. Först fick vi tillstånd från rektorn, men lärarna var tveksamma. Lärarna sa: dubbelkolla med rektorn. När vi dubbelkollade med rektorn sa hon fortfarande ja och vi satte upp information och anmälningslistor (ca 160 personer anmälde sig).

Utan att meddela oss hade rektorn plötsligt ändrat sig, och lärarna tog ner alla lappar. Vi hade lagt ner mycket tid på planering av Killergame. Vi kallades till ett möte med rektorn. Då hade hon ändrat sig och sa att enda chansen till att detta skulle funka var att kompromissa. Så vi kompromissade och bytte namn, datum och införde tydligare regler.

Vi skakade hand på att det skulle genomföras i januari. Alla deltagare blev besvikna eftersom att vi sköt upp det, men hade overseende nu när vi fått löfte om att det ändå skulle genomföras. När det blev januari hade rektorn hade "glömt" vår överenskommelse. Hennes taktik verkade vara att tysta ner det och genom en slags uttrötning av oss komma ifrån överenskommelsen. Man kan säga att hon lyckades med det. Vi försökte upprepade gånger under vårterminen att få till stånd ett möte med rektorn, men hon bokade aldrig in oss. Det här var väldigt provocerande, särskilt som vi hade lagt ner mycket tid på hela projektet. Det var inte bara lusten att samarbeta som gick förlorad utan också vårt förtroende för rektorn.

*Mössfrågan*

Ni har säkert hört talas om mössfrågan som diskuterats mycket. Bakgrund är följande. Förra året när Emil var rektor så diskuterade vi på flera möten om eleverna skulle ha rätt att ha mössa i matsalen. Med på mötena var elevrepresentanter och lärare från låg-, mellan- och högstadiet och ett par personer från skolledningen. Efter omfattande diskussioner kom vi demokratiskt fram till att det skulle vara tillåtet att ha mössa på sig i matsalen.

Första dagen på vårterminen 2010 blev vi kallade till Aulan (det var andra gången elevrådet kom i kontakt med rektorn) där rektorn lade fram de nya reglerna. Detta gjordes genom att hon helt enkelt sade till oss: "Jag tycker vi avslutar diskussionen nu och bestämmer tillsammans att vi inte får ha mössor i matsalen."

Hon påstod även att beslutet hade fattas demokratiskt. Vi vet inte vilka som hade fått säga något om det, men vi vet i alla fall helt säkert att vi elever inte hade fått medverka till beslutet och vi är ju den största gruppen på skolan. Vi reagerade starkt, just p.g.a. att hon bara

struntade i det demokratiska beslut vi efter omfattande diskussioner hade fattat tillsammans med den förra skolledningen. Det var även många som räckte upp handen för att invända. Men då sa rektorn bara: "Inga frågor."

Detta gjorde att elevrådet skickade ett seriöst och välformulerat brev där vi berättade om bakgrunden och vår syn på saken. Vi fick ett nonchalant svar, på några få rader. Där kontentan var: Det var synd att det behövde bli såhär men nu är det så. Den gnutta förtroende vi möjligen hade kvar för rektorn försvann definitivt i och med detta.

Lite senare på vårterminen går rektorn ut till alla nior och berättar att om vi sköter oss i matsalen får den bästa klassen ett pris. Vi reagerade och ifrågasatte det, då blev hon jättearg och stormade ut från klasserna. Det var då vi bestämde oss för att göra den så kallade "Mössrevolutionen". Det gick till såhär: En torsdag samlades ca 200 elever från högstadiet utanför skolan matsal klockan 12.15. När alla var samlade satte alla på sig sina mössor och sedan gick vi tillsammans in i matsalen. Alla åt lunch som de brukade och alla skötte sig jättebra. Rektorn gav oss ingen respons på vår "Mössrevolution". Det var inte att vi inte fick ha mössor på i matsalen som upprörde oss, utan att hon körde över det demokratiska beslut vi fattat föregående skolår och att hon struntade i elevdemokratin.

Det här är bara två exempel på vad vi har retat upp oss på. I inget av fallen har det funnits någon dialog. På ett möte senare under vårterminen som vi i elevrådet fick kalla till berättade rektorn för oss att elevdemokratin endast innebär att vi ska få bestämma över vår egen utbildning och inte har något att säga till om är det gäller trivsselfrågor. Vid ett senare möte med rektorn, då även lärare närvarade, påminde vi henne om detta uttalande. Då sade hon istället: "Va! Har jag sagt det där det kommer jag inte ihåg. Ni har ganska mycket att säga till om."

Hon kan även rikta in sig på enstaka individer och fälla förminskande kommentarer som: "Nej, men nu tycker jag att du är jobbig." Vi anser att det är både oprofessionellt och det gör folk osäkra.

Under hela skolåret så har rektorn varit i stort sett osynlig, hon har knappt visat sig för eleverna. Det är vi själva som har fått kalla till samtliga möten, trots att hon har lovat att göra det. Efter de möten vi haft med henne känns det ofta ganska bra när vi går därifrån och vi tänker att hon kanske har ändrat attityd. Men sedan händer inte de saker som hon utlovat och hon kallar inte till något nästa möte som hon lovade osv.

Idag orkar ingen försöka längre, eftersom möten och samtal inte leder till någonting. Vi har svårt att se ett framtida samarbete med henne eftersom det verkligen inte har fungerat. Vi känner oss i grunden lurade och förminskade. Hennes ledarskap är inte acceptabelt. Hon har genom sitt agerande fråntagit eleverna och elevrådet det inflytande och samråd de har rätt till.

Mälarhöjden den 31 maj 2010  
Elevrådet vid Mälarhöjdens skola



6 MITT I SÖDERORT LILJEHOLMEN. TISDAG 11 MAJ 2010

nyheter

# Läraryrket anmäler rektorn

## Konflikten på Mälarhöjdens skola fortsätter.

**Åsikterna går isär om konflikterna löst sig på Mälarhöjdens skola eller inte. Nu tar historien ytterligare en vändning, sedan rektorn anmäls av Läraryrket.**

– Vi har fullt förtroende för ledningen på skolan och jag har inte hört ett kritiskt ord om det här sedan jag träffade alla inblandade i mars, säger Elisabeth Barö Derantz, chef över Stockholms grundskolor i Hägersten.

Efter att ha träffat personalen på skolan, elevrådet, föräldrar och fackliga organisationer, har hon bestämt att bli mer aktiv i vad som händer på skolan och innan viktiga beslut fattas. Hon

upplever att saken nu i stort är utagerad.

– Det är en minoritet som sagt sig inte ha förtroende för rektorn. Majoriteten av de jag talat med tycker att ledningen fungerar bra.

Rektorn på skolan har fått stark kritik för att viktiga beslut om förändringar har gått alltför fort och för att hon ska ha uteslutit elever och föräldrar. Efter mötena med olika inblandade, ska hon ha blivit uppmanad från kommunledningen att sänka tempot och förbättra dialogen.

**Men bland** föräldrarna finns fortfarande vissa som anser att problemen finns kvar och som helst ser att rektorn lämnar sin tjänst.

– Vi har inte fått svar från förvaltningen på den kritik vi framfört mot rektorn. Det tycks ha runnit ut i sanden, säger Per Hagman från föräldraföreningen, som tycker att det verkar som att förvalt-

Mitt i mars på Mälarhöjdens skola



### Proteststorm mot ny rektor

Står och dörr på Mälarhöjdens skola

Mitt i den 2 mars i år.

ningen bara försöker gräva ner kritiken.

De är kritiska till vad de ser som översitteri och avsaknad av dialog från rektorns sida och de ifrågasätter även hur rektorn anställt personal, bland annat sin egen dotter, som nu slutat på skolan.

**Och de får nu** vatten på sin kvarn sedan Läraryrket i Stockholm har anmält rektorn för att inte ha förhandlat med facket när hon tillsatte

två tjänster som biträdande rektorer.

Men att rektorn anmäls är en nyhet för Elisabeth Barö Derantz.

– Det kände jag inte till, så det kan jag inte kommentera. Men jag ska undersöka vad det handlar om, säger hon.

Trots att förvaltningen säger sig ha förtroende för rektorn har man nu beslutat att göra en enkät bland personalen på skolan om arbetsmiljön. Och skolan riskerar böter på 40000 kronor om det visar sig att rektorn brutit mot MBL.

– Om det är så att man inte förhandlat enligt MBL är det allvarligt och det är möjligt att skolan skulle behöva någon hjälp utifrån, säger Roger Mogert, (S) oppositionsråd med ansvar för skolfrågor.

● **Maria Jansson**  
maria.jansson@mitti.se  
tel 550 550 00

**Bilaga 4: Mitt i 2010-02-09**

# Elever i protest mot mössförbud

Elever på Mälarhöjdens skola demonstrerade i torsdags mot "hårdare regler" på skolan. Enligt elevrådet deltog runt 200 personer i demonstrationen.

Det var vid lunchtid som eleverna samlades på skolgården, promenerade in i matsalen och tog på sig sina mössor. Aktionen var en protest mot mössförbudet i matsalen, som enligt elevrådet går emot en stor elevomröstning.

– Men förbudet är bara en symbol för en stor förändring som skett på skolan sedan den nya rektorn började. Vår elevdemokrati har i stort sett försvunnit, säger eleven Love Lyssarides.

Skolans rektor, Ann-Marie Julin, håller inte med.

– Vi har haft stora ordningsproblem i matsalen och sätter nu ner foten.

● Zandra Zernell

Bilaga 5: Tidningen *Mitt* i 2010-03-02

TISDAG 2 MARS 2010.

## Elever och föräldrar känner sig överkörda



Både Per Hagman, föräldraföreningens ordförande, och Hedvig Herrekeson och Lara Lysarides i elevrådet tycker att den nya rektorn på Mälardalshögskolans skola inte lyssnar på vad de säger. FOTO: ANNA SJÖSTRÖM

# Nya rektorn får svidande kritik

”Den nya rektorn vill inte ens svara på våra frågor.”

**En kritikstorm har blåst upp mot den nya rektorn på Mälardalshögskolans skola. Både föräldrar och elever känner sig överkörda av rektorn.**

– Hon vägrar lyssna, säger föräldraföreningens ordförande Per Hagman.

I början av februari samlades ett stort antal elever på skolgården utanför Mälardalshögskolans skola. I protest promenerade de in i skolans matsal – där de tog på sig sina mössor. Aktionen var en protest mot det nyinförda månsförbudet.

Enligt eleverna är månsförbudet en symbol för en större förändring som inträffat sedan den nya rektorn, Ann-Marie Julin, i somras började på skolan.

– Vi hade fattat ett demokratiskt beslut tillsammans med den gamla skolledningen om att man ska få ha mössor, men inte andra ytterkläder, på sig insidras. Men hon lärde bara över det utan att ens prata med oss, säger Hedvig Herrekeson, ordförande i elevrådet.

Både elever och föräldrar har ritat till mediaflytande och skolans

elevråd har länge samarbetat med skolledningen. Men enligt eleverna är den nya rektorn ointresserad av att samarbeta. De regelbundna mötena mellan rektor och elevråd har upphört helt.

Även skolans föräldraförening menar att finns stora problem i rektorns arbets sätt.

– Vi har alltid haft ett tätt samarbete med skolledningen, men den nya rektorn vill inte ens svara på våra frågor, säger föreningens ordförande Per Hagman.

Desutom är det allvarligt att eleverna inte känner att de har något inflytande, menar han.

En av frågorna som orsakar föräldrarna är den omorganisation som rektorn vill göra för årens F-3, där det på övergår kommit från planer på att riva upp de åldersintegrerade grupperna.

Något som föräldrarna inte inflyttats om. Tillslutnings länkade en grupp med nio föräldrar rykten in ett

utdrag mot rektorns ledarskild till utbildningsförvaltningen. Enligt utdraget saknar de förtroende för rektorn, som de menar ”upprepad glömer har demonstrerat att hon inte vill kommunicera kring exempelvis skolans förändringsarbete”. Under tio dagar skrev sammanlagt 207 föräldrar på utdraget.

• Zandra Zernell  
zandra.zernell@vetis.se  
tel 556 554 29

## ”Anklagelserna stämmer inte”

**Rektor Ann-Marie Julin vill inte kännas vid kritiken som riktas mot henne – och menar att den beror på missuppfattningar.**

När Lokaltidningen Mitt i firar tag i Ann-Marie Julin uppger hon att en stor del av kritiken handlar om ”rykten som inte stämmer”. Hon tycker inte heller att hon har varit dålig på att kommunicera med föräldrarna.

– Jag beklagar om det har uppfattats så, men jag har gjort så gott

– jag har kunnat, säger hon.

Lite heller stämmer det att elevdemokratin skulle ha försvunnit, menar hon.

– Jag upplever det som att jag och elevrådet har en bra dialog och att vi haft flera konstruktiva möten.

Resten av kritiken vill hon inte kommentera utan hänvisar i stället till sin närmaste chef på utbildningsförvaltningen, Elisabeth Baró-Derantz.

Enligt Baró-Derantz kan kritiken bero på ”ett missförstånd” om vilken typ av mediaflytande föräldrar egentligen ska ha. Och trots att över 200 föräldrar skrivit på

utdraget mot rektorn ifrågasätter hon hur många som verkligen tycker att det finns problem.

– Kaniker har man skrivit på utdraget men vi vet hur saker och ting verkligen förhåller sig, säger hon.

Utbildningsförvaltningens grundskolechef, Håkan Böhm, ser dock allvarigt på kritiken och lovar att den ska utredas grundligt.

– Eftersom det handlar om så pass många synpunkter tar vi detta på största allvar. Vi ska prata med både skolledning och andra parter för att ta reda på exakt vad som har hänt.

• Zandra Zernell

Bilaga 6: Tidningen Mitt i 2010-03-09

6 MITT I SÖDERORT LJLJEHOLMEN. TISDAG 9 MARS 2010

nyheter

# Rektorn svarar på föräldrarnas kritik

## Samtidig kommer ny kritik mot arbetsmiljön.

**I ett brev till föräldrarna svarar rektorn på Mälarhöjdens skola på den skarpa kritiken mot skolledningen.**

**Samtidigt framkommer uppgifter om arbetsmiljöproblem på skolan.**

Lokaltidningen Mitt i berättade förra veckan om den kritik som föräldrar och elever riktar mot rektorn Anne-Marie Julins sätt att leda Mälarhöjdens skola – bland annat genom ett upprop som 207 föräldrar skrivit under.

I ett brev till föräldrarna svarar rektorn på kritiken. Hon beklagar att informationen "uppfattats som bristfällig". När det gäller den

omdiskuterade omorganisationen av de åldersintegrerade barnstugorna F-3 skriver hon att det framförallt handlar om att flytta in "Pär-lan" till den stora skolan.

Men flera av de föräldrar som skrivit på uppropet är inte nöjda med svaren.

– Vi förstår att det finns mer än så bakom planerna och vill veta vad skolledningen anser är problemet med den nuvarande formen, som många tycker fungerar bra, säger föräldern Jonas Vlachos, som poängterar att han inte håller med om alla punkter i uppropet.

**Bland föräldrarna** finns också en oro för personalsituation på skolan. Till exempel har två anställda uppgivit att de blivit hårt ansatta av skolledningen efter att ha haft synpunkter på ledningens idéer.

En av dem är Bo Lindström, före detta biträdande



Mitt i den 2 mars.

rektorn på skolan. Han menar att han föreslagit för rektorn att hon skulle "lyssna in" och bättre förankra sina idéer om vad som behövde förändras.

– Då märkte jag hur attityden mot mig ändrades och hur skolledningen började ha möten utan mig. Jag utsattes för förtal, mobbning, utfrysning och kränkande särbehandling, säger han.

Bo Lindström blev sjuk-skriven på grund av stress. Enligt honom själv försökte han komma tillbaka, men

motarbetades och valde att säga upp sig.

**Ann-Marie Julin** vill inte kommentera Bo Lindströms uttalanden och hennes chef på utbildningsförvaltningen, Elisabeth Barö-Derantz, har inte gått att nå. Men förra veckan sade Barö-Derantz till tidningen att det inte är ovanligt att folk ibland väljer att sluta sin anställning. Ingen har heller blivit ombedd att sluta utan har gjort det frivilligt, menade hon.

Med start den här veckan ska Elisabeth Barö-Derantz ha enskilda möten med de inblandade parterna – skolledningen, facket, personalen, föräldraföreningen och elevrådet. Först efter det beslutar förvaltningen om vad som ska göras härnäst.

● **Zandra Zernell**  
zandra.zernell@mitti.se  
tel 550 551 29

**Bilaga 7:** Skiss angående omorganisationen utdelad till all personal december 2009  
(överlämnad av skolledningen till FFM i december 2009)

<b>Diskussionsunderlag</b>		(Idé inför hösten 2010)						
<b>Mickels</b>		<b>Röda Stugan</b>		<b>Mälarstugan</b> ca 115 barn				
Förskoleklass	Fritids F och 2	Förskoleklass	Fritids F och 2	År 1	År 1	År 1	År 1	År 1
Förskoleklass	ca 100 barn	Förskoleklass	ca 100 barn					
<b>Souterrängen</b> Ca 100 barn							<b>C-huset</b>	
År 2	År 2	År 2	År 2	Lärarum	Pärlan			
					<b>Bibl.</b> Blivande år 1			
					(gamla Ped. Vinster			
					Eftis) Eftis			
<b>Gamla Biblioteket</b>		<b>Musikkorridoren</b>			Biblioteket			
År 3	Eftis 3-5	År 3	År 3	År 3	"inga klasser"			
	Ca 100 plus Eftis	Ca 100 barn						

**Bilaga 8:** Kopia över erhållen muntlig information rörande anmälan om tvistemål

**Formell anmälan av Lärarförbundet till SLK \ Stadsledningskontoret**

Anmälan riktad mot rektorn mot bakgrund anställningar av ledningspersonal utan vare sig utlysande av tjänst eller vederbörlig handläggning jmf. MBL-lagstiftning (Ahlroth+Forsfält).

Anmälan insänd per epost den 23:e mars 2010.

***Tvistemål "Brott mot samverkan enligt MBL §11"***

Framställan om lokal tvisteförhandling

Lärarförbundet begär föreläggande om vite / krav på skadestånd

Anmälan gjord av huvudskyddsombud Ulf Larsson, Lärarförbundet

*Not. Sekreterare i lokalavdelningen. Sitter i stadens partgemensamma grupp för övertalighetsfrågor (PGG), ordinarie representant i stadens PA-utskott, styrelsens A-kasseansvarige samt ingår i styrelsen för lokalavdelningens fondförvaltning. Övrigt: Ordförande i sektion Farsta-Skarpnäck, huvudskyddsombud, ordinarie ledamot i stiftelsen SAF:s styrelse*

Diariennr. 24 - 696 / 210, diariesförd 23/3, email utskrivet och upplagd som akt i diariet

Ärendet överfört till,

Personalstrategiska avdelningen, Kristina Vestlund – tel 08/508.29.681

---

**Bilaga 9:** Utdrag ur anmälan om arbetsskada 2010-02-26

---

*Not. Punkter och texter ur kopia erhållen av den förfördelade - som själv lyft sin sekretess i ärendet*

(1) Vem är den skadade?

- N.N.
- Fast anställd
- Grundskolelärare
- Arbetsgivare: Utbildningsförvaltningen
- Arbetsplats: Mälarhöjdens skola

(5) Vad har orsakat ohälsan? beskrivning av organisatoriska arbetsmiljöproblem

Jag har arbetat på denna skola sedan augusti 2002 och har alltid fått höra att jag har goda ledaregenskaper, kan samarbeta och är duktig på skolutveckling. Denna höst fick skolan en nästan helt ny skolledning.

Jag är utsatt för kränkande särbehandling av den nya skolledningen, efter det jag tagit kontakt med facket eftersom rektor bryter mot samverkansavtalet.

Det har visat sig genom att rektor:

**Inte svarat på mina email, inte låter mig tala under möten** - utan avbrutit mig och anklagat mig för att vara emot och misstro skolledningen.

Rektor har ej bemött min blick när vi mötts i korridorer, möten etc.

**Jag har blivit fråntagen mitt arbetsledarskap utan dialog på mycket vaga grunder.**

**Jag kan ej få den information jag har rätt till eftersom jag inte funnits med på maillistan.**

**Rektor har talat om mig som ett problem med expeditionspersonalen och diskuterat mig i skrift och tal på SVG (samverkansgrupp).**

Rektor har hotat mig med ord som

”**Du fattar väl att du inte kan vara arbetslagsledare eftersom du har gått till facket**”,

”**Du måste gilla läget, annars...**”,

”**Du har grova samarbetsproblem och jag ser att du måste arbeta med din självbild**”,

”**Du ska inte prata med mig, du har två chefer, men det kanske inte räcker...**”,

”**Du kanske tror vi är hos en psykolog, vi sitter ju i soffor**”,

”**Jag vet inte vad jag ska göra, jag ska skicka dig till Avonova (företagshälsovården)**”.

Jag har under medarbetarsamtalet fått höra att jag bemästrar folk och tar för stor plats.

Under oktober månad bad jag mina närmaste chefer att de skulle tala med rektor om hennes bemötande, men de gjorde aldrig det. I slutet av december bad jag rektor tala om problemet med mig, vilket hon inte ville, men till sist kom hon in i rummet, men det blev inget professionellt möte utan jag blev totalt utskälld och anklagad för saker som inte stämmer.

Mina närmaste chefer avbröt inte "mötet" och de följde inte upp mötet.

Den 4/2 hade vi överläggning mellan fack och arbetsgivare. En vecka innan blev jag kallad till medarbetarsamtal, vilket jag önskat hela tiden. Jag ber att få flytta fram samtalet 2 veckor, men svaret blev – samtalet kvarstår, du har haft tid att förbereda dig.

Dagarna innan samtalet kommer olika personer från skolledningen till möten och min undervisning, och för mig kändes detta mycket kontrollerande.

Jag har gråtit på arbetet sedan i december och mått mycket dåligt.

Jag har pratat med facket hur jag ska göra i denna situation och vi har beslutat att jag måste göra denna anmälan, eftersom skolledningen ej reagerat på denna utfrysning och kränkande särbehandling, ej heller hjälpt och stöttat mig.

Specificera vilka faktor som misstänks vara trolig orsak till besvären

Jag anser att rektors auktoritära ledarskap och hennes bemötande har varit mycket kränkande. Vid ovan nämnda situationer har jag blivit särbehandlad pga. jag vill vara med och påverka min skola.

#### (6) Beskriv personskadans omfattning

Jag mår psykiskt dåligt på arbetet, främst när jag och skolledningen ska mötas.

Jag gråter mycket hemma.

Jag känner mig mycket ensam och misstrodd.

Trolig frånvaro: Ingen

---

Forts. Bilaga 8: Utdrag, anmälan 1/2 2010 om kränkande särbehandling till utbildningsförvaltningen

---

Jag heter N.N. och arbetar som grundskollärare på Mälarhöjdens skola i Stockholm.

Jag länge övervägt att skicka detta brev. Till slut har jag valt att ändå göra det. Torsdagen den 4/2 kl 15.00 kommer jag och fackliga ombud att ha överläggningar kring de förhållanden som jag beskriver nedan.

Grundorsaken är hur den nya ledningen för skolan inte följer samverkansavtal, inriktningar och överenskommelser som finns.

Jag har arbetat som lärare sedan januari 1991 och varit anställd i Stockholmsstad sedan 1993.

Hösten 2009 började Anne-Marie Julin sin tjänstgöring som skolledare på min skola. Anne-Marie informerade oss anställda att hon var en ledare som "hade högt i tak", "inte var mer värd än någon annan", "arbetar för en bättre värdegrund" etc, jag tyckte att detta lät strålande och såg fram emot vårt samarbete.



Jag har arbetat som arbetslagsledare sedan '05 på en F-3 enhet. Att vara arbetslagsledare tycker jag är mycket spännande och utvecklande och jag har verkligen trivts med att få arbeta med skolutveckling.

Under hösten 2009 har Anne-Marie infört många förändringar, vilket är helt naturligt när en ny skolledare börjar, men jag tyckte att förändringarna skedde snabbt, utan att de togs upp på Apt och Svg, vilket inte är okey. Jag påpekade detta och bad om ett möte med Anne-Marie, men inget möte blev av.

Exempel på förändringar som infördes var:

- \* Arbetslagsledarrollen för F-3
- \* Medarbetarsamtal i grupp
- \* Stor Apt
- \* Inga ekonomimöten
- \* Minskad insyn i skolledningens arbete

Alla dessa punkter bryter mot samverkansavtalet (enligt min tolkning).

Jag är van att kunna ta upp funderingar, synpunkter och tankar med rektor på skolan, så jag fortsatte under hösten att fråga, ibland ifrågasätta beslut och förslag som skolledningen presenterade på Stor Apt och arbetslagsmöten.

Nu i efterhand kan jag nästan ångra att jag gjorde detta för detta ledde till att Anne-Marie började att behandla mig på ett märkligt sätt, t.ex.:

- \* Inte möta min blick.
- \* Svarar oftast inte på mail, men om hon gör det är svaren korta och "snäsiga".
- \* Vända bort huvudet när jag mötte henne i korridoren.
- \* Säga "nu kan vi gå vidare" under möten trots att jag räckte upp handen.
- \* Svara mig aggressivt på Stor Apt, ex. jag frågar när nästa ekonomimöte är, hon svarar, N.N., du måste ha tilltro till skolledningen.

Efter två möten under hösten har kollegor till mig hört av sig till mig och undrat hur jag mått efter Anne-Maries agerande mot mig. Jag tar upp detta med Åsa Ahlrot, biträdande rektor för F-3 och min närmsta chef, och ber henne att tala med Anne-Marie så att vår relation ska bli bättre. Ingen märkbar förändring sker utan den obehagliga situationen fortsätter.

I november börjar jag tycka att situationen blir påfrestande, jag väljer att vidarebefordra Anne-Maries mail till de fackliga ombuden på skolan, jag erbjuder även henne att träffa mig och de fackliga ombuden för att lösa situationen/konflikten.

Jag får inget svar. Jag är medlem i Lärarförbundet och i slutet av november väljer jag att ringa upp de lokala ombudet för att rådfråga om min arbetssituation.

Nu blir det många samtal och mail, mellan mig, de lokala ombuden och ombuden på skolan och det hela leder till att det lokala ombudet Bo Ståhl begär en överläggning med Anne-Marie.

Den 16 dec 2009, får jag ett mail av min förra rektor Ove Norrman.

Mailet lyder "Vill du ha jobb? Ring mig + tel.nr." Jag blir konfunderad och ringer upp Ove. Ove meddelar att han i ett samtal med Anette Flodmark förstått att skolledningen med glädje gärna blir av med mig. Inte kul att höra.

Den 17/12 söker jag upp mina närmaste chefer Åsa Ahlrot och Anette Flodmark för att höra förklaringen till att Ove hör av sig till mig, samt att jag vill höra hur deras plan för att Anne-Maries och min relation ska bli bättre.

Svaren blir, Ove talar osanning och ingen av dem har talat med Anne-Marie. Jag blir ledsen av att höra detta och ber att de ska hämta Anne-Marie, men de säger att det inte är läge för det.

Plötsligt knackar det på dörren och Anne-Marie kommer. Jag ber henne kliva in, eftersom vi talar om vår relation, men hon vägrar. Till sist kommer hon in i rummet och säger saker till mig som INGEN skolledare någonsin sagt till mig.

T.ex.:

- \* Jag tänkte saker om dig N.N., men du är värre än jag trodde.
  - \* Du är inte vald, jag väljer inte dig i min ledningsgrupp.
  - \* Du har grova samarbetsproblem, jag ska skicka dig till Avonova.
  - \* Du vet väl vad SVG tycker om dig?
  - \* Du fattar väl att du inte kan vara arbetslagsledare, du har ju talat med facket, ska du jobba kvar måste du gilla läget.
  - \* Du har en dålig självbild, det ser jag, du har mycket att lära.
  - \* Du är den enda som kräver särbehandling, den enda som kräver eget medarbetarsamtal.
  - \* Sluta maila mig.
  - \* Du kanske tror att vi är på en psykologmottagning, vi sitter ju i soffor.
  - \* Du är en krigare och martyr.
  - \* Du är anställd som 100% pedagog, håll dig där.
- etc.

Åsa och Anette hörde hela samtalet, men ingen gick in och bröt. Nu har det gått en tid sedan den 17/12 och ingen från skolledningen har talat med mig, men:

- \* Den 22/12 berättar Anne-Marie för exp.pers att "Vi har ett problem, hon heter N.N."
- \* Mitt namn har blivit bortkopplat från maillistan för utskick till arbetslagsledarna. Jag har inte fått vare sig skriftligt eller muntligt reda på att jag inte är arbetslagledare fortsatt. Det enda som finns är insinuationer.

Som du förstår är läget inte bra och jag skickar dig detta mail för att du ska ha kännedom om vad som händer på min skola.

Jag tycker att det är mycket tråkigt att det i min strävan att skapa en "skola i världsklass" skulle leda till att jag skulle drabbas av "kränkande särbehandling"

**Bilaga 10:** Utdrag ur epost som visar att rektorn inte anser att lärare får kommunicera med föräldrar

---

From: N.N. <[@utbildning.stockholm.se](mailto:@utbildning.stockholm.se)>  
To: [perhagman@compuserve.com](mailto:perhagman@compuserve.com)  
Sent: Thu, **Jan 7, 2010** 9:21 pm  
Subject: SV: Planerad stor omorganisation på Mälarhöjdens skola?

Hej Per

Jag tycker det är jättebra att ni samlar kraft och information till att få veta mer om den planerade omorganisationen.

Jag vill bara understryka att frågan är lite mer komplex för oss anställda - vi saknar inte kurage eller mod; **faktum är att vi fick saken presenterad för oss strax innan ni fick den.**

Vi på skolan arbetar också för att hitta alternativa lösningar, så vi står inte helt handfallna...

**Men det är en stor skillnad att vara anställd på en kommunal skola och att vara förälder...**

Hälsningar N.N.

From: N.N. <[@utbildning.stockholm.se](mailto:@utbildning.stockholm.se)>  
To: [perhagman@compuserve.com](mailto:perhagman@compuserve.com)  
Sent: Fri, **Jan 8, 2010** 1:30 am  
Subject: SV: Planerad stor omorganisation

Det är jättebra att ni agerar. Det tycker alla som jag **kan** prata med.

Och vi kämpar också, men det är en svår situation och jag undrar **hur mycket vi egentligen kan vara med och påverka i det här fallet.**

Såklart är det flera aspekter i detta förslag som både jag och kollegor ställer oss emot, men **samtidigt kan vi inte ta dem öppet med föräldrar/press, då är vi rökta på jobbet/får se oss om efter nytt jobb.**

**Och det kanske inte är det bästa i det här läget heller...**

Hellre då att i det tysta arbeta och sedan hoppas på att det ger resultat!

**I nuläget vet vi inte hur länge vi kan vara med och påverka heller. Av erfarenhet sen en tid tillbaka så tas beslut snabbt.**

Vi ses kanske under dagen!  
/ N.N.

**Bilaga 11:** Rektorns brev till föräldrarna 2009-05-12

Gällande samverkansavtal, mellan arbetsgivare och alla fackliga organisationer, är dess andemening att fack och arbetsgivare tillsammans ska arbeta för det som är bäst för hela verksamheten. Vi har ett mycket bra samarbete lokalt, där alla parter tar ansvar vilket i sig gagnar eleverna.

Ang min dotters arbete på skolan, anmälde hon sig som vikarie och fick arbeta timmar, eftersom vi har stort behov av vikarier. Enligt uppgift skötte hon sig bra och blev omtyckt och endast av den anledningen fortsatte hennes vikariat några månader.

Det är väldigt tråkigt att bli FFM 's styrelse framställer mig som arrogant och osamarbetsvillig. Jag kan bara beklaga detta och hoppas på arbetsro framöver. Detta skadar inte bara mig, utan även all duktig personal och alla fina elever på skolan. Skolans goda rykte påverkas också negativt. Att jag skulle vara en orsak till det, upplever jag som otroligt sorgligt. Vi får mycket positiv respons, som skulle kunna balansera den negativa bild, som sprids via tidningen.

Mälarhöjdens skola är en fantastisk skola med väldigt stora möjligheter att bli en skola i världsklass inom alla områden. Den utvecklingen vill vi i skolledningen leda, tillsammans med personal, föräldrar och elever.

**Ha ett skönt lov med förhoppningsvis lite sol och värme!**

**Med vänliga vårhälsningar**

**Skolledningen/**

Anne-Marie Julin

Nils Forsfält

Anette Flodmark

Åsa Ahlroth

**Bilaga 12:** Skolledningens brev till föräldrarna angående flytt av lärare mellan skolans enheter

**Mälarhöjdens skola  
2010-01-13**

**Till alla föräldrar på Pluto,**

Hej!

Vi från skolledningen ber om ursäkt för hur informationen har skett angående att XX började annat arbete här på skolan. Vi har fått många samtal och vi går därför ut med ett brev/mail istället för att ge svar på alla era frågor.

Att allt gick så fort har vi tyvärr inte kunnat styra över. Orsaken till det hela är att vi har en lärare på skolan som fick en plats på lärarlyftet till VT-2010 väldigt sent. Vi i skolledningen har arbetat intensivt med att hitta en lösning som blir så bra som möjligt för alla. Lösningen blev NN som började på Pärlan igår. Hon är fritidspedagog med många års erfarenhet av undervisning i förskoleklass och har dessutom arbetat med JJ på Pärlan under lång tid. Vi är övertygade om att detta kommer att bli en bra lösning för barnen på Pluto. AA, EE och FF är kvar hos barnen, NN med hjälp av Jimmy, som känner barnen och för övrigt är utbildad lärare mot de yngre åldrarna, går in och är pedagogiskt ansvariga för verksamheten.

Vi från skolledningen kommer att finnas på Pärlan från 17.30 nu på måndag den 18:e januari för att svara på frågor. Mellan 16.30 och 17.30 så kommer det att finnas fika till alla och ni har möjlighet att träffa NN och de andra i personalgruppen kring Pluto.

Med vänlig hälsning,

Åsa Ahlroth och Anette Flodmark

**Bilaga 13:** Rektors brev angående flytt av lärare mellan enheterna

- > -----Ursprungligt meddelande-----
- > Från: Anne-Marie Julin [mailto:anne-marie.julin@utbildning.stockholm.se]
- > Skickat: den 13 januari 2010 08:26
- > Till: XX
- > Kopior: Anette Flodmark; Åsa Ahlroth; Nils Forsfält
- > Ämne: Sv: Vad händer egentlige på Pärlan?
- >
- > Hej
- > Jag förstår att ni är ledsna över att XX tar ett annat jobb, vilket
- > hon själv har valt.
- > Det finns personal kvar i klassen EE, AA och JJ och dessutom
- > kommer en mycket duktig ersättare, NN. Det handlar om det sk
- > lärarlyftet, där personal har möjlighet att kompetensutveckla sig
- > under en viss tid. Kommer man in på kurserna blir det ganska snabba
- > ryck. Jag tror att det blir jättebra ändå för era barn. Vad gäller
- > Pärkans flytt till stora skolan vet vi ännu inget om detta eftersom
- > vi inte fått klart från kommunen. Så fort vi får besked i frågan kommer
- > vi att gå ut med den informationen.Hör gärna av dig igen!
- >
- >
- > Med vänlig hälsning
- > Anne-Marie Julin
- > rektor
- > Mälarhöjdens skola
- > Stockholms stad
- > tel: 08 508 43807

## **Bilaga 14: PM om kunskapsutvecklingen på Mälarhöjdens skola**

### **Kunskapsläget på Mälarhöjdens skola (2010-04-08)**

#### *Betygs- och provresultat*

Skolledningen har i olika sammanhang hävdad att skolan är arbetar för traditionellt och underpresterar kunskapsmässigt. Detta skulle i sin tur motivera en omorganisation och ett nytt arbetssätt. Eftersom omorganisationsfrågan främst verkar gälla F-3 kan det vara läge att påminna om att den nuvarande stugstrukturen infördes 1999 så det är inte en relik från 1940-talet vi talar om.

Om man undersöker hur eleverna faktiskt presterar på Mälarhöjdens skola ter sig påståendena om underprestation minst sagt märkliga. Eftersom elevernas avgångsbetyg i årskurs 9 mäter hur väl eleverna lever upp till läroplanens mål kan man med fog hävda att det genomsnittliga meritvärdet bland eleverna i årskurs 9 är den viktigaste indikatorn på skolans kvalitet, framförallt för en F-9 skola. Naturligtvis kan man även undersöka kunskapsläget vid tidigare år men det viktigaste är trots allt vad eleverna kan den dag de lämnar skolan.

År 1998 hade Mälarhöjdens skola ett genomsnittligt meritvärde i årskurs 9 på 215,9 vilket gav plats 143 av ca 1070 högstadieskolor i landet. År 2009 var det genomsnittliga meritvärdet 266,4 vilket gav plats 18 av ca 1500 skolor. Notera av avgångsklassen 2008 var den första som "växte upp" med skolans stugstruktur och klassen 2009 den andra. Naturligtvis kan den gynnsamma utvecklingen bero på andra faktorer än "stugorna" men det finns samtidigt inget uppenbart problem.

Denna positiva betygsutveckling skulle kunna bero på betygsinflation men det finns inget i den officiella statistiken som tyder på att skolan utmärker sig i detta avseende. Inte heller rektor Anne-Marie Julin ser betygsinflation som ett problem. I Kvalitetsredovisningen 2008/09 till Stockholms utbildningsnämnd skriver hon i stället "Att eleverna höjer sina betyg mer än genomsnittet på gymnasieskolan kan indikera att eleverna har något svårare än andra elever att uppnå likvärdiga betyg. Bedömningen kan antas vara "hårdare" på Mälarhöjden än andra skolor. Diskussionerna i ämnesgrupper och arbetslag kan också tyda på det. Detta kan vara upphov till stress och upplevelse av orättvisa bland elever och föräldrar." Om något anser alltså Julin att eleverna har ännu högre kunskapsnivå än vad som indikeras av betygen.

Samtliga elever uppnådde för övrigt målen för de nationella proven i årskurs 9, vilket är vad man kan förvänta sig vid en skola med Mälarhöjdens elevunderlag.

Att undersöka kunskapsläget i tidigare årskurser och stadier är svårt eftersom statistiken bara anger hur stor andel av eleverna som uppnår målen på olika prov. Om måluppfyllelsen är hög är detta ett ganska oinformativt mått, men det är vad som finns. I Tabell 1 nedan anges resultaten från ämnesproven i årskurs 5 år 2009 på Mälarhöjdens skola och i landet generellt. Som synes presterar skolan väl i förhållande till riket. Återigen är detta vad man kan förvänta sig på en skola som Mälarhöjden men även om man undersöker mer jämförbara skolor (Tabellerna 2a och 2b) är det svårt att se att skolan sticker ut. På vissa delprov presterar skolan något bättre än jämförbara skolor och på vissa delprov något sämre.

Vad gäller årskurs 3 skulle man kunna undersöka de nationella proven men statistik från dessa prov står ej att finna via Skolverket. Dock anges i Kvalitetsredovisningen 2008/09 att måluppfyllelsen enligt LUS 15 uppgår till 75 procent vilket är en siffra som väcker vissa

frågor om kunskapsläget på skolans lågstadium. Dock ska man veta att LUS 15 är en bedömning som görs lokalt vilket orsakar svårigheter i jämförelsen mellan skolor, inte minst då man beaktar måttets kvalitativa natur. Lärare som är vana att bedöma elever som läser och skriver bra kommer mer eller mindre per automatik att justera upp sina förväntningar. Pedagogiskt är detta helt i sin ordning eftersom det är ett sätt för skolan att anpassa undervisning och ambition efter elevunderlaget. Detta gör i sin tur att eleverna kan utvecklas efter sina egna förutsättningar vilket är vad skollagen kräver.

Vad ett uppseendeväckande resultat på en enkel indikator som LUS 15 berättigar är en närmre analys av vad som ligger bakom resultatet. Att utan en noggrann sådan analys ställa krav på förändringar – exempelvis i form av radikala omorganisationer – är däremot farligt eftersom det riskerar att radera en fungerande verksamhet utan att det finns någon egentlig grund för detta.

Det hela handlar om att handskas med målstyrningen på ett seriöst och ansvarsfullt sätt. Tänk om skolans förhållandevis dåliga resultat på LUS 15 beror på en ambitiös bedömning av stadens målsättningar från lärarnas sida. En mycket stor forskningslitteratur visar vidare att elever på skolor vars lärare arbetar mot ambitiösa mål lär sig mer. Detta kan i sin tur leda till att eleverna från dessa ambitiösa skolor presterar väldigt bra när man i slutändan jämför kunskapsläget med andra skolor. Detta behöver inte vara fallet på Mälarhöjdens skola men det skulle mycket väl kunna vara fallet om man ser till hur väl eleverna presterar i årskurs 9.

Således undrar man vad utbildningsförvaltning, utbildningsnämnd och rektor egentligen är ute efter när de anmärker på skolans kunskapsläge. Har man verkligen gjort en noggrann analys av LUS 15 resultatet eller är det helt enkelt en mindre ambitiös läsning av målen i LUS 15 man vill åstadkomma?

Allt detta ska naturligtvis inte ses som belägg för att allting fungerar perfekt på skolan. Då skolan under flera år haft ett ganska oengagerat ledarskap verkar delar av verksamheten eftersatts. Ineffektivt lokalutnyttjande, bristande IT-utveckling, eftersatt fortbildning och bristande beredskap för förändringar i elevantalet verkar vara några viktiga punkter. Säkert finns det också förbättringar att göra på det pedagogiska området; det finns det rimligen alltid. Däremot är det ytterst svårt att hävda att skolan har allvarliga kunskapsproblem som motiverar en radikal omläggning av verksamheten. Om man ser till elevernas prestationer borde staden (och resten av landet) istället lära av skolan. Kanske kan man då lära sig vad som skiljer en hyfsad skola från en lysande.

#### *Bedömningar från Kvalitetsredovisningen 2008/09*

Anne-Marie Julin har den senaste tiden inför FFM påstått att det inte finns några kunskapskäl till omorganisationen. Utbildningsförvaltningen och politiker från utbildningsnämnden har dock framhållit att skolan underpresterar. Alltså är frågan vem i ansvarig ställning som egentligen anser vad om skolans kunskapsutveckling och vad dessa synpunkter egentligen grundas på.

Inte heller en läsning av den kvalitetsredovisning som Julin upprättat till utbildningsnämnden ger vid handen att det skulle finnas någon oro vad gäller elevernas prestationer/skolans resultat - tvärtom. Den något låga siffran för andelen elever som uppnått LUS punkt 15 i åk 3 finns med i en tabell (s. 11) men uppmärksammas ingenstans i skrivelsen. Däremot lovordas stugorganisationen:



"Skolbarnomsorgen och dess pedagogik integreras i skolans verksamhet på ett naturligt sätt genom arbetslagens organisation. Det finns en positiv atmosfär när det gäller attityden till skolsamverkan. Bidragande orsaker till detta är skolledningens stöd och de gemensamma arbetslagen för lärare och fritidspersonal, vilka förutsätter engagemang och delaktighet från alla parter. Fritidspersonalens kompetens tas tillvara i samarbetet med lärarna inom arbetslagen. Tack vare samverkan mellan fritidspersonal och lärare kan klasserna delas i mindre grupper några gånger under veckan. Detta ger en utökad möjlighet att experimentera, laborera och ta vara på barnens egna idéer (s. 1f)."

Som en ytterligare positiv aspekt av den nuvarande modellen nämns att: "Till varje klass år F-3 är en eller två fritidspersonal knuten vilket medför att någon vuxen får möjlighet att följa barnen under hela dagen (s. 3)."

Vad gäller bedömningen av kunskap och lärande sammanfattar rektorn skolans resultat som följer:

- "• Många elever når de lokala målen i samtliga ämnen.
- Skolans resultat i nationella prov är goda. År 2009 var 97,5 % av skolans avgångselever behöriga till gymnasieskolan.
- Det genomsnittliga meritvärdet var 260,5. Flickor 275,4 och pojkar 257,3
- I Skolverkets databaser SIRIS och SALSA där skolornas nyckeltal finns redovisade, kan man konstatera att Mälarhöjdens skola ligger väl till, vad gäller goda kunskaper hos eleverna, vid en jämförelse med andra skolor och över tid - - - (s. 9)".

Inga moln på resultathimlen således... Därmed inte sagt att det inte finns några behov av förändring och utveckling på olika områden på skolan, men att hävda underprestation som motivering verkar inte hållbart.

Tabell 1

Ämne	Delprov	Riket	Mälarhöjdens skola
		Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån
Engelska	Samtala/tala	86,3	<b>100,0</b>
Engelska	Lyssna/förstå (skriva)	83,5	<b>96,8</b>
Engelska	Läsa/förstå (skriva)	85,8	<b>97,9</b>
Engelska	Skriva	88,1	<b>94,7</b>
Matematik	Miniräknare, räknesätten	91,3	<b>98,9</b>
Matematik	Längd, area, skala	82,1	<b>97,9</b>
Matematik	Tid, statistik	89,7	<b>98,9</b>
Matematik	Räknemetoder	84,6	<b>96,8</b>
Svenska	Läsa, förstå litterär text	87,4	<b>95,7</b>
Svenska	Läsa, förstå sakprosa	91,3	<b>97,9</b>
Svenska	Skrivuppgift, berättande	86,1	<b>92,6</b>
Svenska	Skrivuppgift, förklarande	85,9	<b>96,8</b>
Svenska	Läsa, samtala	86,1	<b>94,7</b>

Tabell 2a. Nationella prov årskurs 5

Ämne	Delprov	Riket	Mälarhöjdens skola	Björkhagen	Enskede skola	Hedvid Eleorna	Hägerstenshamnen	Hägerstensåsen	Katarina Norra	Katarina Södra	Kulturskolan Raketan
		Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån
Engelska	Samtala/tala	86,3	<b>100,0</b>	89,3	97,4	95,1	87,5	90,9	90,8	94,5	90,9
Engelska	Lyssna/förstå (skriva)	83,5	<b>96,8</b>	82,1	96,1	100,0	87,5	90,9	90,8	92,7	95,5
Engelska	Läsa/förstå (skriva)	85,8	<b>97,9</b>	89,3	98,7	100,0	87,5	90,9	95,4	92,7	90,9
Engelska	Skriva	88,1	<b>94,7</b>	89,3	97,4	100,0	100,0	90,9	92,3	92,7	86,4
Matematik	Miniräknare, räknesätten	91,3	<b>98,9</b>	89,3	96,1	100,0	100,0	97,7	89,2	92,7	100,0
Matematik	Längd, area, skala	82,1	<b>97,9</b>	87,5	94,8	90,2	87,5	97,7	89,2	74,5	95,5
Matematik	Tid, statistik	89,7	<b>98,9</b>	91,1	96,1	100,0	100,0	97,7	89,2	94,5	95,5
Matematik	Räknemetoder	84,6	<b>96,8</b>	83,9	90,9	95,1	81,3	97,7	90,8	83,6	100,0
Svenska	Läsa, förstå litterär text	87,4	<b>95,7</b>	86,8	94,7	90,2	90,9	90,5	83,1	84,6	100,0
Svenska	Läsa, förstå sakprosa	91,3	<b>97,9</b>	90,6	96,1	100,0	81,8	97,6	89,2	90,4	95,5
Svenska	Skrivuppgift, berättande	86,1	<b>92,6</b>	86,8	93,4	95,1	100,0	95,2	86,2	84,6	90,9
Svenska	Skrivuppgift, förklarande	85,9	<b>96,8</b>	88,7	92,1	95,1	100,0	83,3	78,5	90,4	90,9
Svenska	Läsa, samtala	86,1	<b>94,7</b>	84,9	98,7	97,6	100,0	.	92,3	96,2	100,0

Tabell 2b. Nationella prov årskurs 5

Ämne	Delprov	Löga reber get	Högalid-skolan	Katarina Norra	Katarina Södra	Maria-skolan	Stureby-skolan	Södermalms-skolan	Södra Ångby	Tallkrogen	Västertorp	Ålsten-skolan	Östermalmskolan
		Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån	Andel som nått kravnivån
Engelska	Samtala/tala	93,3	87,8	90,8	94,5	92,2	95,8	90,0	95,3	88,9	58,6	98,9	97,0
Engelska	Lyssna/förstå (skriva)	100,0	85,1	90,8	92,7	92,2	95,8	88,0	83,7	77,8	89,7	100,0	95,5
Engelska	Läsa/förstå (skriva)	100,0	87,8	95,4	92,7	94,8	94,4	88,0	83,7	88,9	89,7	98,9	95,5
Engelska	Skriva	93,3	87,8	92,3	92,7	88,3	94,4	90,0	90,7	86,1	79,3	98,9	97,0
Matematik	Miniräknare, räknesätten	93,3	91,9	89,2	92,7	96,1	94,4	90,0	93,0	80,6	79,3	98,9	98,5
Matematik	Längd, area, skala	93,3	70,3	89,2	74,5	93,5	90,1	86,0	83,7	86,1	62,1	97,8	97,0
Matematik	Tid, statistic	93,3	86,5	89,2	94,5	92,2	94,4	94,0	97,7	88,9	93,1	98,9	98,5
Matematik	Räknemetoder	73,3	85,1	90,8	83,6	85,7	90,1	84,0	97,7	86,1	79,3	97,8	97,0
Svenska	Läsa, förstå litterär text	100,0	88,2	83,1	84,6	93,5	97,1	83,3	97,5	100,0	81,5	97,8	98,5
Svenska	Läsa, förstå sakprosa	100,0	88,2	89,2	90,4	93,5	98,6	95,2	97,5	100,0	88,9	97,8	93,9
Svenska	Skrivuppgift, berättande	100,0	83,8	86,2	84,6	92,2	92,8	88,1	92,5	100,0	85,2	95,5	93,9
Svenska	Skrivuppgift, förklarande	100,0	85,3	78,5	90,4	93,5	84,1	97,6	95,0	93,3	81,5	95,5	98,5
Svenska	Läsa, samtala	100,0	86,8	92,3	96,2	93,5	100,0	100,0	95,0	100,0	88,9	97,8	100,0