

Minnesanteckningar från F-3-möte med FFM 2010-01-28

Närvarande:

FFM:s styrelse, Föräldrarepresentanter (ca.30) från Mickels, Pärlan, Röda stugan och Målarstugan.

Styrelsen inledde redogöra för bakgrunden till mötet

Under hösten upplevde styrelsen att samarbetet med den nya skolledningen var öppet och positivt. Under ett möte i början av december nämnde skolledningen att man hoppades på att en flytt av Pärlan till skolans lokaler skulle komma till stånd under våren (man väntade på besked), och att det skulle kunna betyda en del förändringar gällande lokalfördelning. Senare under december kom det, via omvägar, till styrelsens kännedom att det fanns konkreta planer på omorganisation av F-3 och att det fanns motstånd bland lärare och föräldrar mot detta. FFM:s styrelse följde då upp med ett kort möte före jul med skolledningen för information i frågan. Under detta möte uppgav skolledningen att det inte fanns några konkreta planer, men visade ett förslag i form av en skiss på tänkta förändringar, som skulle innebära ett uppbyggande av den åldersintegrerade uppdelning vi nu har i skolan i årskurs F-3. Denna skiss hade redan kommit lärarna till del.

FFM:s styrelse bad, efter interna diskussioner, om ett nytt möte i början av januari, 12/1, och hade, med anledning av skissen och planer på förändring, då i förväg gjort upp en klar agenda med tolv frågeställningar, sakliga frågor som styrelsen bad skolledningen att svara på.

Skolledningens svar var då att skissen bara var en del av många olika förslag, och man framhöll att man i lugn och ro ville gå igenom och diskutera de olika förslagen under vintermånaderna för att i mitten på mars kunna ta beslut i frågan. Man kunde alltså inte svara på styrelsens frågor, men uppgav sina skäl till arbetet med förändringsförslag vara:

1. Pärkans ev. flytt
2. Sämre ekonomi
3. En vilja att fördela lärarkompetensen mer jämnt över F-3
4. Sämre prestationer i F-3

Styrelsen uppmanade då skolledningen att gå ut med information i frågan, eftersom rykten gick om en kommande omorganisation. Styrelsen fick dagligen in email från upprörda föräldrar som ville ha svar. Skolledningen tvekade över värdet av att informera om en pågående process och bad istället styrelsen att uppmana föräldrar att vända sig med sina frågor direkt till skolledningen istället för till styrelsen. Styrelsen bestämde då att kalla till föreliggande möte för att få stöd av representanterna i fortsatt arbete.

Diskussion

Efter redogörelsen för bakgrunden diskuterades olika frågeställningar och synpunkter:

Bland annat diskuterades mötet värdet av förankring av större förändringar, med sakliga grunder, hos föräldrar. Och att man från skolledningens sida borde se föräldrarna som en resurs att kommunicera med under processen, innan beslut i frågan tas.

Synpunkten att nuvarande stugmodellen är bra framkom och bifölls av flera, men man avvisar inte idéer om andra former, förutsatt att det presenteras något att ta ställning till. Någon framförde idén att det kanske skulle vara bättre att låta lärare växla och rotera mellan stugorna än att ändra hela organisationen.

Uppgifter framkom från olika håll om att skolledningen försöker hantera kritiska röster från lärarkåren om omorganisationen genom att försöka få i övrigt duktiga och fungerande lärare att lämna skolan. Detta ansåg mötet inte vara OK.

Flera föräldrar vittnar om svårigheter att kommunicera med lärarkåren och har fått veta att detta beror på att skolledningen uppmanat lärarkåren att inte kommunicera med föräldrar och föräldraförening angående frågor som gäller skolans verksamhet och organisation. Detta ansåg mötet inte vara OK.

Synpunkter framkom gällande att:

- skolledningen framhåller att ryktena om omorganisationen är "helt ogrundade" när dessa i själva verket baseras på interna diskussionsunderlag som skolledningen själv delat ut, att man senare tillstår att personalen inkommit med alternativ, och nu lämnat ut en tänkt tidtabell.
- skolledningen poängterar att det finns mer personal i de stora F-klasserna, trots att det är samma lärarantal i F-klasserna som för två år sedan.
- skolledningen hävdar att skolan presterar dåligt på de nationella proven i låg- och mellan-stadiet, men inte kan visa några siffror som styrker detta (de offentliga siffror som finns tillgängliga tyder dessutom på motsatsen!). Många undrar hur i sig en omorganisation bättre skulle hantera de problem ledningen ser. Att omorganisera en till stora delar fungerande verksamhet verkar destruktivt om man inte har goda argument för att det kommer att förbättra verksamheten.

Många föräldrar uppskattar att fritids är åldersintegrerat från F-3 och ogillar idén på att "eftis" ska inträda redan från åk 3. Dessutom ifrågasattes om detta är förenligt med skollagen.

Synpunkten framlades, och bifölls, att de stora klasserna i den kommande 1:an (barnen födda -'03) måste hanteras, men helst inte genom att man splittrar klasserna. Bättre då med mer halvklass-undervisning. De '03-kullarna visar på den stora svagheten med "stugmodellen" som ju har svårt att hantera variationer i elevunderlaget från år till år. Frågan är dock om inte sådana variationer kommer att upphöra eftersom vi från i höst har en närhetsprincip som begränsar elevantalet (i stället för upptagningsområden). Om så är fallet måste man ställa sig frågan om en total omorganisation behövs för att hantera ett problem som bara finns under ett år.

Att det skulle vara bra med en "flytande" klasstruktur där alla ettor, tvåor etc. går tillsammans och delas in i olika lösa gruppkonstellationer är många föräldrar skeptiska till. Snarare tror man att relativt små, intima klasser är bättre i låga åldrar. Dessutom är det (enligt existerande forskning) bättre med en lärare i en liten klass än med två lärare i en stor klass.

Mötet uttalade samstämmigt att skolledningen, trots tidigare besked den 12/1 att ärendet är strikt en intern angelägenhet med personalen, att alla alternativ och beslutsunderlag skall remissas så att inga beslut fattas och föräldrarna ställs inför fullbordat faktum .

Avslutningsvis enades mötet om följande beslut:

Beslut

- Mötet uppdrog åt FFM:s styrelse att till skolledningen framföra föräldrarnas krav om att ledningen skall informera föräldrarna, samt, kommunicera med FFM kring den pågående förändringsprocessen och intentionerna bakom den. På samma gång skall också kravet vara att föräldrarna och FFM skall få veckovis information istället för månadsvis framföras.
- Mötet uppdrog också till FFM:s styrelse att åter begära svar på de 12 frågorna från 12/1 och lyfta upp frågeställningarna till högre instans om inte nöjaktiga svar har inkommit inom rimlig tid. Någon exakt tidsram fastställdes ej, någon föreslog omedelbart svar, ett flertal en veckas utsträckning. Ingen föreslog mer än tio dagar, vilket kan anses vara den övre gränsen.
- Mötet uttalade enhälligt att FFM är föräldrarnas legitima representant i dialogen med skolledningen.
- Mötet beslöt också att överlåta till FFM:s styrelse att adjungera lämpliga föräldrar i kontakterna med skolledningen.

AGENDA

Möte mellan Föräldraföreningens styrelse och skolledningen

Tisdag 12 januari 2010 – kl. 17h

Mälarhöjdens Skola

- 4 ~~Rektorn presenterar förslaget till omorganisation~~
- 2 Hur själva omorganisationen går till? Varför? Innehållet?
- 3 Riskanalys under själva omorganisationen?
- 4 Tidsplanen för genomförande?
- 5 Konsekvensanalys? Vad säger den? Hur tänker man lösa problemen?
- 6 Vilka parametrar har man jobbat med för denna omorganisation?
- 7 Finns det incitament för att nuvarande organisation ej är kvalitésäkrad?
- 8 Syftet?
- 9 Remisstid för FFM, lärarkåren?
- 10 Hur ser beslutsgången ut?
- 11 Hur är förslaget presenterat för lärarkåren?
- 12 Ekonomi, besparing?
- 13 Mål o strategidokumentet? Vad händer?