

Utbildningsförvaltningen i Stockholms kommun  
Att: Grundskolechef Håkan Edman och  
Biträdande Grundskolechef Elisabet Barö Dérantz

Hägersten, 2010-02-16

Kopia: Utbildningsnämnden  
Att: Ordförande Lotta Edholm och  
Vice Ordförande Roger Mogert  
Kopia: Stadsdelsnämnden, Att: Ordförande Abit Dundar

Insändes per email

Med anledning av situationen vid Mälärhöjdens skola, den upprördhet och oro som uppstått de senaste månaderna bland föräldrar i framför allt F-3-klasserna kontaktar vi er från styrelsen för föräldraföreningen.

Omständigheterna till situationen är att sedan mitten av december har det cirkulerat rykten om att den nya skolledningen planerar en större omorganisation gällande verksamheten i klass F-3, utan insyn och utan att någon information om detta har framförts till föräldrarna.

Styrelsen har uppdragits att eskalera frågan eftersom föräldrarna dels ej känner förtroende för nuvarande skollednings sätt att hantera ärendet, dels förstår att förändringar som behövs måste ske i samråd och med samsyn, dels anser föräldrarna att det ej finns några motiv för en sådan genomgripande omorganisation. Slutligen finner föräldrarna att nuvarande läge med internt och externt motstånd, såväl som en planerad övergripande omorganisation av lågstadiet, nu kommer att börja påverka våra barn och deras lärande.

Vi har i föräldraföreningen tagit emot mängder av samtal och email från föräldrar, som alla säger i princip samma sak. Vi har därför försökt att agera som representant för föräldrakollektivet för att få klarhet i vad som är på gång, och varför vi inte informeras. Men ledningen förblir förtegen, och upprördheten förvärras.

Styrelsen ställde i början av januari skriftligen tolv sakfrågor till skolledningen (se bilaga 1), med anledning av ryktena och oron över en omorganisation, men fick otillräckliga svar.

Vi kallade då till ett föräldramöte för representanterna i F-3 den 28:e januari, för att samla ihop de frågor och åsikter som cirkulerade bland föräldrarna i dessa klasser. En förälder upprättade minnesanteckningar (bilaga 2) vid detta stormöte, vilket representerade alla 16 parallellklasser F-3 och alla fritidshem på skolan.

På detta möte togs ett samstämmigt beslut om att återigen kräva att få svar på de tolv sakfrågorna om en planerad omorganisation (den första frågan, att rektorn skulle presentera förslaget ströks då skolledningen meddelat att man aldrig lagt fram något reellt förslag). Om nöjaktiga svar ej inkommit inom tio dagar, ville alla närvarande föräldrar att styrelsen skulle lyfta frågan till skolledningens överordnade.

De svar som vi nu fått skriftligt av rektorn (se bilaga 3) är en längre upprepning av de otillräckliga svar vi fick tidigare, och är inte tillfredställande. Rektorn svarar inte på kärnfrågorna "varför" och "hur", och vill heller ej ge föräldraföreningen insyn i de motförslag och alternativa åtgärder som de i personalen som motsätter sig en övergripande omorganisation lämnat in till skolledningen.

Däremot beskrev skolledningen för styrelsen på möte den 8/2 att man vill förbättra vissa konkreta frågeställningar, som t.ex. kunskapsnivån i åk 3 i svenska språket. Detta är ett exempel på något som vi omvänt ser som mycket positivt, och önskar att man kommunicerar ut den sortens info tydligare till alla föräldrar.

Dock finns det inget skäl att sådana typer av isolerade frågeställningar behöver föranleda en övergripande omorganisation. Tvärtom är åtgärder i form av successiva punktinsatser tillfyllest och att föredra.

Utsagor från olika parter gör tyvärr att det bildas ett tydligt mönster av samarbetssvårigheter på flera plan.

Föräldrar, såväl som lärare, uttrycker varje vecka ny oro. Även många av skolans elever klagar öppet över ensidigt och plötsligt införda regler som man inte anser sig ha fått någon förklaring till. Vad värre är, så har Elevrådet ej fått träffa och upprätta en dialog om inflytande i elevfrågor sedan rektorn tillträdde för 7 mån sedan. Högstadieläverna gjorde en manifestation i veckan där det senaste mössförbudet användes enbart för att exemplifiera deras utbredda besvikelse över att aldrig fått delta i skolsamarbetet.

Föräldraföreningens arbete, trots dess klara uppdrag att vara kontaktyta mellan hem och skola, har heller inte kunnat fungera i brist på information. Trots upprepade muntliga och skriftliga påtryckningar om täta kontakter och utförlig information, har skolledningen tydligt och upprepat demonstrerat att den inte vill eller ej kan kommunicera med föräldrarna kring förändringsarbetet.

För att ett förändringsarbete ska lyckas krävs att skolledningen skapar förtroende kring sig och sina planer. Ett sådant förtroende skapas genom en öppen kommunikation och transparens kring vad som planeras och vilka skälen bakom förändringarna är. Utan ett förtroende mellan de berörda parterna är det omöjligt att åstadkomma positiva förändringar. I en iver att göra sig av med existerande arbetslagsstrukturer, riskerar man istället att radera fungerande och väl uppskattade delar av verksamheten, såsom de fyra åldersintegrerade stugorna och dessas arbetslag. Åldersintegrationen är något som föräldrarna vill slå vakt om.

En oroad personal, elever som känner maktlöshet och besvikelse, ledsna och upprörda föräldrar samt en föräldraförening som sätts på undantag, är alltför många parallella varningstecken på att skolledningen behöver ändra sitt arbetssätt. Aldrig under senaste 15 åren har det varit så många samtidiga oroshärdar.

Efter noga övervägande, och sex veckors arbete i frågan vill vi i föräldraföreningens styrelse med detta brev och dess bilagor beskriva den samlade oro och besvikelse som finns bland föräldrar i Mälarhöjdens skola.

Vi vill få utbildningsförvaltningens hjälp med att (1) få svar på våra tolv sakfrågor till skolledningen, men också hjälp med att (2) få till stånd och föra en dialog med skolledningen om värdet av samarbete mellan hem och skola. Vi önskar att förvaltningen (3) fäster uppmärksamhet i första hand vid att skolledningen motsätter sig att redogöra för sina intentioner, försöker vederlägga betydelsen av dess tidigare utsagor med dementier eller tystnad. På så vis undergrävs därmed kontinuerligen förtroendet snabbt mer och mer.

Styrelsen emotser en snar feedback om (4) hur utbildningsförvaltningen ställer sig i frågan och uppgift om (5) hur utbildningsförvaltningen kan hjälpa oss att få stopp på en illavarslande process. Samt, (6) om så önskas, ställer vi gärna upp på ett separat möte med utbildningsförvaltningen om dagens förhållanden på Mälarhöjdens skola på mandat av och på ca. 400 familjers vägnar enbart på lågstadiet i Mälarhöjden.

Föräldrarna är på intet sätt emot positiva förändringar, men vill ha ett remissförfarande med full öppenhet och kommer nu, i detta läge, aldrig acceptera att ställas inför fullbordade faktum som påverkar deras barn.

Med vänliga hälsningar,

Styrelsen för Föräldraföreningen i Mälarhöjdens skola  
Email: [styrelsen@ffm.se](mailto:styrelsen@ffm.se) Website: [www.ffmpeg.se](http://www.ffmpeg.se)

bilagor: Minnesnoteringar ; skriftliga frågor ställda; samt det enda erhållna svaret (inscannat)

**bilaga 1:  
Minnesanteckningar från F-3-möte med Föräldraföreningen i Mälarhöjdens skola ( FFM )  
2010-01-28**

Närvarande:

FFM:s styrelse, Föräldrarepresentanter (ca. 30) från Mickels, Pärlan, Röda stugan och Mälarstugan.

---

**Styrelsen inledde redogöra för bakgrunden till mötet**

Under hösten upplevde styrelsen att samarbetet med den nya skolledningen var öppet och positivt. Under ett möte i början av december nämnde skolledningen att man hoppades på att en flytt av Pärlan till skolans lokaler skulle komma till stånd under våren (man väntade på besked), och att det skulle kunna betyda en del förändringar gällande lokalfördelning. Senare under december kom det, via omvägar, till styrelsens kännedom att det fanns konkreta planer på omorganisation av F-3 och att det fanns motstånd bland lärare och föräldrar mot detta. FFM:s styrelse följde då upp med ett kort möte före jul med skolledningen för information i frågan. Under detta möte uppgav skolledningen att det inte fanns några konkreta planer, men visade ett förslag i form av en skiss på tänkta förändringar, som skulle innebära ett uppbyggnadsarbete av den åldersintegrerade uppdelning vi nu har i skolan i årskurs F-3. Denna skiss hade redan kommit lärarna till del.

FFM:s styrelse bad, efter interna diskussioner, om ett nytt möte i början av januari, 12/1, och hade, med anledning av skissen och planer på förändring, då i förväg gjort upp en klar agenda med tolv frågeställningar, sakliga frågor som styrelsen bad skolledningen att svara på.

Skolledningens svar var då att skissen bara var en del av många olika förslag, och man framhöll att man i lugn och ro ville gå igenom och diskutera de olika förslagen under vintermånaderna för att i mitten på mars kunna ta beslut i frågan. Man kunde alltså inte svara på styrelsens frågor, men uppgav sina skäl till arbetet med förändringsförslag vara:

1. Pärkans ev. flytt
2. Sämre ekonomi
3. En vilja att fördela lärarkompetensen mer jämnt över F-3
4. Sämre prestationer i F-3

Styrelsen uppmanade då skolledningen att gå ut med information i frågan, eftersom rykten gick om en kommande omorganisation. Styrelsen fick dagligen in email från upprörda föräldrar som ville ha svar. Skolledningen tvekade över värdet av att informera om en pågående process och bad istället styrelsen att uppmana föräldrar att vända sig med sina frågor direkt till skolledningen istället för till styrelsen. Styrelsen bestämde då att kalla till föreliggande möte för att få stöd av representanterna i fortsatt arbete.

**Diskussion**

Efter redogörelsen för bakgrunden diskuterades olika frågeställningar och synpunkter:

Bland annat diskuterades mötet värdet av förankring av större förändringar, med sakliga grunder, hos föräldrar. Och att man från skolledningens sida borde se föräldrarna som en resurs att kommunicera med under processen, innan beslut i frågan tas.

Synpunkten att nuvarande stugmodellen är bra framkom och bifölls av flera, men man avvisar inte idéer om andra former, förutsatt att det presenteras något att ta ställning till. Någon framförde idén att det kanske skulle vara bättre att låta lärare växla och rotera mellan stugorna än att ändra hela organisationen.

Uppgifter framkom från olika håll om att skolledningen försöker hantera kritiska röster från lärarkåren om omorganisationen genom att försöka få i övrigt duktiga och fungerande lärare att lämna skolan. Detta ansåg mötet inte vara OK.

Flera föräldrar vittnar om svårigheter att kommunicera med lärarkåren och har fått veta att detta beror på att skolledningen uppmanat lärarkåren att inte kommunicera med föräldrar och föräldraförening angående frågor som gäller skolans verksamhet och organisation. Detta ansåg mötet inte vara OK.

Synpunkter framkom gällande att:

- skolledningen framhåller att ryktena om omorganisationen är "helt ogrundade" när dessa i själva verket baseras på interna diskussionsunderlag som skolledningen själv delat ut, att man senare tillstår att personalen inkommit med alternativ, och nu lämnat ut en tänkt tidtabell.
- skolledningen poängterar att det finns mer personal i de stora F-klasserna, trots att det är samma lärarantal i F-klasserna som för två år sedan.
- skolledningen hävdar att skolan presterar dåligt på de nationella proven i låg- och mellan-stadiet, men inte kan visa några siffror som styrker detta (de offentliga siffror som finns tillgängliga tyder dessutom på motsatsen!). Många undrar hur i sig en omorganisation bättre skulle hantera de problem ledningen ser. Att omorganisera en till stora delar fungerande verksamhet verkar destruktivt om man inte har goda argument för att det kommer att förbättra verksamheten.

Många föräldrar uppskattar att fritids är åldersintegrerat från F-3 och ogillar idén på att "eftis" ska inträda redan från åk 3. Dessutom ifrågasattes om detta är förenligt med skollagen.

Synpunkten framlades, och bifölls, att de stora klasserna i den kommande 1:an (barnen födda -'03) måste hanteras, men helst inte genom att man splittrar klasserna. Bättre då med mer halvklass-undervisning. De '03-kullarna visar på den stora svagheten med "stugmodellen" som ju har svårt att hantera variationer i elevunderlaget från år till år. Frågan är dock om inte sådana variationer kommer att upphöra eftersom vi från i höst har en närhetsprincip som begränsar elevantalet (i stället för upptagningsområden). Om så är fallet måste man ställa sig frågan om en total omorganisation behövs för att hantera ett problem som bara finns under ett år.

Att det skulle vara bra med en "flytande" klasstruktur där alla ettor, tvåor etc. går tillsammans och delas in i olika lösa gruppkonstellationer är många föräldrar skeptiska till. Snarare tror man att relativt små, intima klasser är bättre i låga åldrar. Dessutom är det (enligt existerande forskning) bättre med en lärare i en liten klass än med två lärare i en stor klass.

Mötet uttalade samstämmigt att skolledningen, trots tidigare besked den 12/1 att ärendet är strikt en intern angelägenhet med personalen, att alla alternativ och beslutsunderlag skall remissas så att inga beslut fattas och föräldrarna ställs inför fullbordat faktum .

Avslutningsvis enades mötet om följande beslut:

### **Beslut**

- Mötet uppdrog åt FFM:s styrelse att till skolledningen framföra föräldrarnas krav om att ledningen skall informera föräldrarna, samt, kommunicera med FFM kring den pågående förändringsprocessen och intentionerna bakom den. På samma gång skall också kravet vara att föräldrarna och FFM skall få veckovis information istället för månadsvis framföras.
- Mötet uppdrog också till FFM:s styrelse att åter begära svar på de 12 frågorna från 12/1 och lyfta upp frågeställningarna till högre instans om inte nöjaktiga svar har inkommit inom rimlig tid. Någon exakt tidsram fastställdes ej, någon föreslog omedelbart svar, ett flertal en veckas utsträckning. Ingen föreslog mer än tio dagar, vilket kan anses vara den övre gränsen.
- Mötet uttalade enhälligt att FFM är föräldrarnas legitima representant i dialogen med skolledningen.
- Mötet beslöt också att överlåta till FFM:s styrelse att adjungera lämpliga föräldrar i kontakterna med skolledningen.

---

Styrelsen i Föräldraföreningen vid Mälarhöjdens skola.

## bilaga 2

I kopia -- Sakfrågor på agendan den 12/1 vid möte med skolledningen:

- Rektorn presenterar förslaget till omorganisation
- Hur själva omorganisationen går till? Varför? Innehållet?
- Riskanalys under själva omorganisationen?
- Tidsplanen för genomförande?
- Konsekvensanalys? Vad säger den? Hur tänker man lösa problemen?
- Vilka parametrar har man jobbat med för denna omorganisation?
- Finns det incitament för att nuvarande organisation ej är kvalitetsäkrad?
- Syftet?
- Remisstid för FFM, lärarkåren?
- Hur ser beslutsgången ut?
- Hur är förslaget presenterad för lärarkåren?
- Ekonomi, besparing?
- Mål o strategidokumentet? Vad händer?



Mälarhöjdens skola  
UTBILDNINGSFÖRVALTNINGEN  
ANNE-MARIE JULIN  
REKTOR

8/2 2010

## Svar till FFM

### Fråga 2:

Vi i skolledningen ser det som en stor fördel att införliva Pärlan i huvudskolans lokaler. Detta har varit aktuellt och önskvärt sedan länge från bla utbildningsförvaltningen och Stockholms stads krav på effektivisering av lokalutnyttjande. Vi får heller inte utöka våra lokalytor på totalen. Eftersom bibliotek är önskvärt så är ett alternativ att flytta upp Pärlan, annars kan vi inte inrymma ett bibliotek. Bonus är av både pedagogisk, social och ekonomisk karaktär. Promenaderna tar en hel del tid från timplanen och därmed undervisningen. **Om** Pärlan flyttar upp till huvudskolan i höst, innebär det att vi måste diskutera olika alternativ hur vi ska lösa det.

### Fråga 3:

För att ev. kunna ta emot Pärkans elever på bästa sätt, vill vi **förbereda** oss. Processen pågår med bla annat interna diskussioner på framtidsmöten, på arbetslagsträffar, fackliga möten i skolans samverkansgrupp, lagledarmöten mm. Förslag från dessa grupper håller på att tas fram och lämnas till skolledningen. Vi har ännu inte fått besked från utb.förvaltningen, om detta är möjligt att genomföra. Risker som vi bedömer i dagsläget är lokalbrist, ökande elevantal, byggnationsprocessen;

### Fråga 4:

Följande aktiviteter har skett under HT-09 och sker under vårterminen 2010

**Tidsplan** : (med reservation för ändringar)

( HT-09 Fönsterrenovering i C-huset med solfilm. Ht-09 ommålning av div salar.)

V 5: 5/2 stoppdatum förslagsomgång 1.

NO-salarna färdigställs (renoverade under julen)

V 6: Framtidsmöten med personal med genomgång av förslag och möte med FFM 8/2 kl 18.00.

V 8: 26/2 stoppdatum förslagsomgång 2.  
Förberedelser av renovering av kök inleds.  
Specialundervisningen flyttas till andra lokaler

V 9: Köket flyttas till paviljongen

V 10: Maten tillagas på Fruängens skola och  
transporteras till Mälarhöjden under våren.

V 11: 17/3 studiedag och lokal pedagogisk planering

V 16: Ev beslut från utb.förvaltningen om  
finansiering av ombyggnation av E-huset  
(främst expeditionen)

V 18: Evakuering av exp.lokaler beroende på beslut  
v. 16

V 30: Inflyttning i E-huset klart för inflytt.

**Fråga 5:**

En genomarbetad process internt, för att alla ska känna delaktighet, en hållbar pedagogisk och ekonomisk utveckling, tydligare arbete i arbetslag med färre vikarier. Lägre kostnader för hyra och vikarier.

**Fråga 6:**

Lokaler, elevantal, inspektionsrapport, Kvalitetsredovisning, BRUK resultatrapport och uppdrag från Staden/utbförv

**Fråga 7:** se svar ovan

**Fråga 8:** se svar ovan

**Fråga 9:** se tidsplan

**Fråga 10:** se tidsplan


**Fråga 11:** Endast underlag för diskussion. Förslag tas in.

**Fråga 12:** Ja, lokalhyra, vikarier och andra effektiviseringar mm

**Fråga 13:** Ett internt dokument som hanteras i arbetslag, SVG mm

Med vänliga hälsningar

Skolledningen/

  
Anne-Marie Julin  
rektor